

**Centrale Unica di Committenza della XI Comunità Montana del Lazio Castelli Romani e  
Prenestini**

**C.F. 84002100588**

**VERBALE DI PROCEDURA TELEMATICA N. 5**

**SEDUTA DEL 2-05-19**

Oggi, giorno 2-05-19, ore 9:30 in Rocca Priora (RM), presso la sede della Centrale Unica di Committenza della XI Comunità Montana Castelli Romani e Prenestini, in Via della Pineta, n. 117 – Rocca Priora, si dà seguito alla procedura telematica per la gara avente ad oggetto la concessione del servizio di gestione delle aree di sosta a pagamento non custodite di durata cinque anni per il Comune di Monte Porzio Catone – CIG 7728247F29.

Il RUP della procedura di gara (Lucia Graziano), anche in qualità di Presidente di Commissione, al fine di verificare le spiegazioni alle offerte per come richieste in esito alla precedente seduta di gara, si riunisce con la Commissione giudicatrice, nominata giusta Det. n. 145 dell'11-03-2019 e composta dai Signori:

- 1) Presidente: Lucia Graziano
  - 2) Commissario: Erasmo Di Girolamo
  - 3) Commissario: Giuseppe Lamboglia
- Funge da Segretario: Luca Terzi

In via preliminare, il Presidente, nella qualità di RUP, rende cognito il seggio di gara della pendenza del gravame giustiziale rispetto alla pregressa esclusione nei confronti della Soc. Levante S.r.l.

Con decreto monocratico n. 2427 il TAR Lazio, in data 26.04.u.s., ha respinto la richiesta di misure cautelari, non incidendo pertanto sul normale prosieguo delle operazioni di gara, anzi assecondandolo.

Si dà quindi atto che a fronte dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche ed economiche delle Soc. Be Facility S.r.l., Soc. Schiaffini Travel S.r.l., Soc. Elettronica Effeemme S.r.l. e Soc. ATS Gestioni S.r.l. e della richiesta di spiegazioni inoltrata ai sensi dell'art. 97, commi 3 e 5, D.Lgs. 50/16, a tutt'oggi, è pervenuto riscontro esclusivamente da parte delle Soc. Elettronica Effeemme S.r.l. e Soc. Be Facility S.r.l.

Le Soc. Schiaffini Travel S.r.l. e ATS Gestioni S.r.l. sono quindi esclusi dalla procedura di gara in quanto le offerte così come congeniate e non esaurientemente ragguagliate dalle specifiche voci di costo – come da imposizione normativa – si appalesano – a fronte di un insconfessato “più probabile che non” – inammissibili per non provata congruità, e comunque affette da (conseguenziale) indeterminatezza.

Le spiegazioni fornite dalla Soc. Be Facility S.r.l., si compongono di un documento in cui, a seguito di una breve premessa, viene rappresentata in tabella l'analisi di dettaglio dei giustificativi che hanno determinato l'offerta specificando l'importo relativo a “1 ANNO” e a “5 ANNI” relativamente a: Parcometri 8 pz. – Installazione compresa; Segnaletica, Materiali di consumo; Manutenzione Full Service 60; Costi ausiliari e personale amministrativo; Costi sicurezza; Spese generali; Palmari e programma sanzioni; Tot. Complessivo; Incasso Teorico; Aggio per il Comune; Utile di Impresa.

Le spiegazioni fornite dalla Soc. Elettronica Effeemme S.r.l., prima graduata, si compongono di una nota esplicativa cui è allegato un piano economico – finanziario in cui vengono evidenziate (tra le altre voci) le valutazioni sui possibili incassi ed utili. Successivamente, a carattere complementare e volontario, è stata inviata una nota addizionale alle spiegazioni medesime.

In particolare, nella prima nota, vengono dettagliati anno per anno i costi/investimenti presunti che la Società dovrà sostenere: IVA sugli incassi; Equipaggiamento Ufficio – Stampa CDS; Pannello a messaggio variabile; Noleggio parcometri; Polizza assicurativa annuale; Danneggiamento e vandalismi sulle apparecchiature; Materiali di consumo; Segnaletica orizzontale e verticale; Fornitura radio ed applicazione smart; Sistema VSU; Costo ausiliario amm.vo; Oneri contrattuali/registrazione/etc; Servizio di raccolta degli incassi e relativa rendicontazione/oneri sicurezza; Costo utenze; Installazione Dime di fissaggio parcometri; Abbigliamento ausiliari; Oneri per la sicurezza; Costo personale per assicurare la presenza e la gestione come da relazione tecnica; Costo totale annuo; Aggio annuo a favore del Comune; Ricavo netto annuo; Costo totale gestione; Ricavo totale gestione; Importo incasso netto totale presunto; Percentuale offerta; Totale offerta.

La successiva nota integrativa specifica che *“da calcoli più precisi elaborati in ambito del piano finanziario allegato alla pec precedente, le spese relative alla manodopera ammonteranno ad € 273.993,40 complessivi invece degli € 240.000,00 dichiarati approssimati per difetto in sede di offerta. I costi per la salute e la sicurezza aziendale nei luoghi di lavoro per un ammontare di € 2.500,00 comprenderanno documenti, visite mediche, DPI e quant'altro previsto dall'Art.95 - comma 10 - del D. Lgs. n. 50/2016. Infine sul piano finanziario non è stato possibile calcolare tasse e tributi locali in quanto non se ne conoscono ancora l'entità e l'applicabilità in relazione al servizio da svolgere. In ogni caso gli importi verranno scalati dall'utile di azienda”*.

Fermo restando che l'affidamento in oggetto rientra nel novero delle concessioni di servizi e che gli incassi sono da considerare quali meramente presunti ed indicativi, si ritiene che le suddette specifiche, con particolare riferimento a quanto prodotto dalla Soc. Elettronica Effeemme, le quali consentono di effettuare una valutazione in termini di congruità nonché di escludere le ipotesi dettagliate al comma 5 dell'art. 97, D.Lgs. 50/16, comportano che, sia l'offerta della prima graduata sia quella della Soc. Be Facility S.r.l., possano essere ritenute assolutamente attendibili nella relativa complessiva valutazione.

Del ché, la posizione di prima graduata della Soc. Elettronica Effeemme S.r.l. viene confermata e si può dare corso alla proposta di aggiudicazione in suo favore, ex art. 33, comma 1, D.Lgs. 50/16, unitamente al presente atto, per come esonerato dall'assise pubblica, giusta indicazioni traibili, ex multis, dalla sentenza del Consiglio di Stato, Sez. III, 11 giugno 2013, n. 3228.

A questo punto, nella prospettiva che il ricorso di cui all'*incipit* del presente verbale sarà trattato in data 15.05.p.v., il RUP formula proposta di aggiudicazione a favore della Soc. Elettronica Effeemme S.r.l. ma fin d'ora ritiene opportuno – nel pieno rispetto dell'autonomia decisoria del Collegio del TAR – che l'atto di aggiudicazione ex art. 32, comma 5 D.Lgs. 50/16, già sentito al riguardo il R.U.P. della Centrale Unica di Committenza della XI Comunità Montana del Lazio Castelli Romani e Prenestini, verrà disposto non prima della pubblicazione dell'esito giustiziale, ancorché (eventualmente) assunto in via cautelare.

Ciò evita, fra l'altro, che il Ricorrente sia costretto a proporre "motivi aggiunti" con aggravio di costi, che – nella denegata eventualità – si ripercuoterebbero sul Comune servito.

È opportuno (ed indispensabile) dare mandato al legale incaricato di depositare il presente verbale al seggio di giustizia.

Tutta la documentazione di gara viene conservata all'interno della piattaforma telematica e viene depositata presso la Centrale Unica di Committenza nella persona del Responsabile Unico del Procedimento Dott. Rodolfo Salvatori, che provvederà alla custodia.

La seduta termina alle 10:30 con la redazione del presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

Rocca Priora, 2-05-19

IL PRESIDENTE DELLA GARA – RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Lucia Graziano

I COMMISSARI

1) Commissario: Erasmo Di Girolamo

2) Commissario: Giuseppe Lamboglia

Il Segretario Verbalizzante

Luca Terzi